

UCHWAŁA NR 410/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 8 czerwca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 659**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Eweliny Matyldy Dziuban do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Michała Jana Sobola i Pani Patrycji Tomczyk do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 659, zgłosili się:

- Pan Zbigniew Cieloch – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie,
- Pani Ewelina Matylda Dziuban – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie,
- Pan Łukasz Kidoń – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie,
- Pan Michał Jan Sobol – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Pszczynie oraz

- Pani Patrycja Tomczyk – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 539/2021 z dnia 13 maja 2021 r. przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Michała Jana Sobola do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie oraz nie przedstawiła wniosku o powołanie Pana Zbigniewa Cielocha, Pani Eweliny Matyldy Dziuban, Pana Łukasza Kidonia i Pani Patrycji Tomczyk.

Pan Zbigniew Cieloch, Pani Ewelina Matylda Dziuban i Pani Patrycja Tomczyk wnieśli odwołania od powyższej uchwały.

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 11 maja 2022 r. w sprawie o sygn. akt I NKRS 115/2021 uchylił zaskarżoną uchwałę w części dotyczącej Pana Michała Jana Sobola, Pani Eweliny Matyldy Dziuban i Pani Patrycji Tomczyk i przekazał Radzie sprawę do ponownego rozpatrzenia oraz odrzucił odwołanie Pana Zbigniewa Cielocha.

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu orzeczenia wskazał, że wybrany przez Radę kandydat – Pan Michał Jan Sobol, który jest referendarzem sądowym w sądzie powszechnym, nie spełnił wymogu, o którym mowa w art. 6a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137; dalej: „p.u.s.a.”), zgodnie z którym do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego może być powołany ten, kto przez sześć lat pozostawał w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Warunku tego nie realizuje bowiem orzekanie w sprawach, w których problematyka prawa administracyjnego pojawia się jedynie w sposób incydentalny i nie należy do podstawowego zakresu czynności wykonywanych przez dany podmiot. Z zaskarżonej uchwały wynika, że w sprawach cywilnych i z zakresu prawa pracy, które rozstrzygał ten kandydat, występowały „wątki administracyjnoprawne”. Sąd Najwyższy podkreślił, że w sprawach cywilnych, rodzinnych, z zakresu prawa pracy, prawa nieletnich czy postępowania wieczystoksięgowego stosowanie przepisów z zakresu prawa administracyjnego lub procedury administracyjnej nie jest powszechne. Przepisy z tych dziedzin posiadają też swoją specyfikę, odnoszą się do odmiennie ukształtowanych stosunków pomiędzy stronami postępowania i rozstrzygane są w oparciu o inną procedurę niż w przypadku spraw administracyjnych. Pojedyncze aspekty administracyjnoprawne, na które powołano się w zaskarżonej uchwale, nie mogą zastąpić pełnego (przynajmniej 6-letniego) doświadczenia w zakresie tworzenia lub stosowania przepisów o charakterze *stricte* administracyjnoprawnym. Tymczasem już samo formalne określenie obowiązków wykonywanych przez Pana Michała Jana Sobola jako asystenta sędziego, a następnie referendarza sądowego, może potwierdzać,

że uzyskał on doświadczenie z zakresu prawa cywilnego, prawa rodzinnego, prawa pracy, prawa nieletnich czy postępowania wieczystoksięgowego, tj. z zakresu innych gałęzi niż prawo administracyjne, lecz nie może być uznane za równoważne ze spełnieniem dyspozycji art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodnicząca Rady wyznaczyła zespół, zawiadomiła Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS”).

Na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Ewelinę Matyldę Dziuban oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Pana Michała Jana Sobola nie oddali głosów „za”, oddając 2 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, a na Panią Patrycję Tomczyk oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Eweliny Matyldy Dziuban na jedno stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych kandydatów, informacjami dotyczącymi posiadanego przez nich doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Zespół kierował się również wymogiem z art. 6 § 1 pkt 6 w zw. z art. 6a § 1 pkt 1 p.u.s.a. i uwzględnił: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że Pani Ewelina Matylda Dziuban spełnia przesłanki powołania na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, legitymuje się odpowiednim stażem pracy na stanowisku związanym ze stosowaniem prawa administracyjnego, a jej praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że Pani Ewelina Matylda Dziuban i Pani Patrycja Tomczyk spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a p.u.s.a., natomiast Pan Michał Jan Sobol nie spełnia wymogu, określonego w art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a., ponieważ nie pozostawał przez sześć lat w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego.

Dokonując oceny kandydatów Rada kierowała się wymogiem wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej oraz kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Eweliny Matyldy Dziuban do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie.

II

Charakterystyka kandydatów

1. **Pani Ewelina Matylda Dziuban** urodziła się 19 maja 1979 r. w Krakowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od listopada 2004 r. do marca 2005 r. pracowała jako prawnik w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Krakowie. Od kwietnia 2005 r. do czerwca 2006 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w wydziale karnym. Od listopada 2006 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie na stanowisku asystenta sędziego, a od czerwca 2011 r. – starszego asystenta sędziego. Uczestniczyła w seminarium doktorskim z zakresu prawa administracyjnego. W dniu 11 marca 2015 r. Rada Wydziału Prawa i Administracji i Stosunków Międzynarodowych Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego podjęła uchwałę o wszczęciu przewodu doktorskiego kandydatki w dziedzinie nauk prawnych, w dyscyplinie prawo, ustalając temat rozprawy doktorskiej „Brak zespolenia jako determinanta ustroju administracji rządowej w terenie”. Rozprawa jest w przygotowaniu – termin do przedłożenia pracy upływa 15 lutego 2023 r. Kandydatka uzyskała wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach, lecz zawodu radcy prawnego nie wykonuje. Jest autorką czterech artykułów naukowych dotyczących prawa administracyjnego i działania administracji publicznej. Uczestniczy w konferencjach naukowych, szkoleniach zawodowych, ukończyła szkolenie certyfikujące w zakresie mediacji. Otrzymała pozytywne opinie służbowe i oceny okresowe.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Inga Gołowska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Wynika z niej, że zbadane projekty uzasadnień orzeczeń kandydatki są bardzo różnorodne, obejmują sprawy o szerokiej tematyce związanej zarówno z zagadnieniami proceduralnymi, jak i materialnoprawnymi. W projektach tych dostrzega się duży wkład pracy Pani asystent, jej staranność i zaangażowanie w ich przygotowanie. Uzasadnienia opiniowanej są obszernie, sporządzone w sposób klasyczny przy zachowaniu właściwej proporcji ich poszczególnych części. W części historycznej przedstawia się dotychczasowy przebieg sprawy ze wskazaniem wydanych aktów administracyjnych, opisuje

stan faktyczny sprawy oraz omawia stan prawny. Przedstawieniu podlegają także zarzuty formułowane przez stronę w toku postępowania przed organami i podnoszone w skardze skierowanej do sądu (ewentualnie w skardze kasacyjnej). W pisemnych motywach wyroku wyodrębniona jest część poświęcona rozważaniom prawnym zawierająca analizę przepisów prawa mających zastosowanie w sprawie. W przedłożonych projektach uzasadnień wyroków zamieszczono adekwatne orzecznictwo sądów administracyjnych, prezentujące główne, utrwalone linie orzecznicze. Analiza akt postępowania sądowoadministracyjnego nie nasuwa wątpliwości co do merytorycznej poprawności uzasadnień. Projekty uzasadnień zaakceptowali zarówno doświadczeni sędziowie, jak też (w kilku sprawach) Naczelny Sąd Administracyjny, który oddalił skargi kasacyjne. Poddane analizie projekty uzasadnień potwierdzają wysoką ocenę kandydatki, wystawioną przez sędziów, z którymi współpracuje. Opiniująca podkreśliła, że przedstawiony materiał upoważnia do twierdzenia, że kandydatka dysponuje wiedzą z zakresu postępowania administracyjnego oraz administracyjnego prawa materialnego, w tym w szczególności zagadnień dotyczących prawa zagospodarowania przestrzennego, prawa budowlanego oraz gospodarki nieruchomościami. Wiedza ta jest systematycznie poszerzana w trakcie odbywania szkoleń i udziału w konferencjach naukowych, co należy ocenić pozytywnie. Kandydatka jest bardzo zaangażowana i pracowita, stale podejmuje nowe wyzwania. W związku z tym opiniująca wskazała, że Pani Ewelina Matylda Dziuban spełnia wymogi powołania na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pan Michał Jan Sobol nie wypełnia formalnych kryteriów uprawniających do ubiegania się o stanowisko asesorskie, natomiast Pani Patrycja Tomczyk wprawdzie posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd asesorski w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Michał Jan Sobol urodził się 5 lutego 1985 r. w Krakowie. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra (dyplom z wyróżnieniem). W 2010 r. ukończył na tym Uniwersytecie studia na kierunku administracja, również z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra (dyplom z wyróżnieniem). Ukończył z wyróżnieniem Szkołę Prawa Francuskiego, prowadzoną przy Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie we współpracy z Uniwersytetem w Orleanie. Otrzymał stypendium naukowo-badawcze przyznane przez francuskiego Ministra Spraw Zagranicznych. Odbył je na Wydziale Prawa i Ekonomii Uniwersytetu w Orleanie. Od kwietnia 2011 r. do października 2013 r. był zatrudniony jako aplikant radcowski

w kancelarii radców prawnych w Krakowie. Aplikację radcowską odbył w latach 2011–2013. Wcześniej z przedmiotową kancelarią był związany umową zlecenia, którą wykonywał od listopada 2010 r. do końca marca 2011 r. Od października 2013 r. do marca 2017 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Pszczynie. Obowiązki wykonywał w wydziale cywilnym i wydziale pracy. W dniu 6 marca 2017 r. został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Żorach. Orzekał w wydziale cywilnym i wydziale ksiąg wieczystych. Z dniem 1 czerwca 2018 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Pszczynie. Obowiązki orzecznicze wykonywał w wydziale cywilnym i wydziale wykonywania orzeczeń, a od stycznia 2020 r. orzeka w wydziale cywilnym (w wymiarze 0,8 etatu) oraz w wydziale rodzinnym i nieletnich (w wymiarze 0,2 etatu). Ukończył studia doktoranckie na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. Przed podjęciem studiów doktoranckich na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie prowadził ćwiczenia ze studentami z przedmiotu prawo konstytucyjne na Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego. Podczas studiów doktoranckich prowadził ćwiczenia ze studentami z przedmiotu prawo administracyjne. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z dnia 18 stycznia 2016 r., na podstawie rozprawy pt. „Dyskrecjonalność we francuskim prawie administracyjnym”, nadano mu stopień naukowy doktora nauk prawnych. W związku z obroną rozprawy doktorskiej przyznano mu także wyróżnienie. W 2016 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin adwokacki, uzyskując z zakresu prawa administracyjnego ocenę częściową bardzo dobrą. Jest autorem lub współautorem szeregu publikacji z zakresu prawa administracyjnego, w tym: rozdziałów w podręczniku „Przewodnik po prawie administracyjnym”, artykułów naukowych w czasopiśmie prawniczych oraz zbiorowych publikacjach książkowych (7 pozycji), a także jednej publikacji prawniczej w języku francuskim. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych. Otrzymał pozytywne opinie służbowe i oceny okresowe.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Waldemar Michaldo – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Wynika z niej, że Pan Michał Jan Sobol spełnia wymogi powołania na urząd asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie. Opiniujący podkreślił, że zarówno Prezes Sądu Rejonowego w Pszczynie, jak i Przewodniczący Wydziałów, w których kandydat wykonuje obowiązki, w swoich opiniach zgodnie potwierdzili jego bardzo wysoką kulturę osobistą oraz obowiązkowość. Analiza przedłożonych opinii wskazuje, że kandydat w miejscu swojej pracy dał się poznać jako osoba umiejąca odnaleźć się w pracy zespołowej. Opiniujący wskazał, że jest

on doktorem nauk prawnych, odbył aplikację radcowską oraz legitymuje się złożonym egzaminem adwokackim. Dysponuje bardzo szeroką wiedzą prawniczą, w tym w szczególności z zakresu szeroko rozumianego prawa administracyjnego. Oceniający podkreślił, że trzeba zauważyć, że po obronie pracy magisterskiej zatytułowanej „Nadzór administracyjny i kontrola nad samorządem gminnym w prawie polskim i francuskim” kandydat uzyskał tytuł zawodowy magistra na kierunku administracja. Kończąc studia na kierunkach prawa oraz administracji Pan Michał Jan Sobol za każdym razem otrzymywał dyplom ukończenia studiów z wyróżnieniem. Po ukończeniu studiów podjął stacjonarne studia doktoranckie. Podczas ich trwania prowadził ćwiczenia ze studentami z przedmiotu prawo administracyjne. W związku z obroną rozprawy doktorskiej przyznano mu także wyróżnienie. Złożył też egzamin adwokacki, uzyskując z zakresu prawa administracyjnego ocenę cząstkową bardzo dobrą. W trakcie swojej działalności naukowej kandydat był autorem lub współautorem szeregu publikacji z zakresu prawa administracyjnego. Kandydat dysponuje więc bogatą wiedzą prawniczą w zakresie szeroko rozumianego prawa administracyjnego, którego zasadniczą podwaliną jest jego wcześniejsza działalność naukowa. Jak wskazuje ścieżka dotychczasowej kariery zawodowej Pana Michała Jana Sobola, przez podejmowanie obowiązków początkowo asystenta sędziego, a następnie referendarza sądowego w sądach powszechnych, cały czas poszerza swoją wiedzę oraz zdobywa nowe doświadczenia zawodowe. Przeprowadzona ocena jego kandydatury jednoznacznie wykazała, że z racji swoich osiągnięć naukowych wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, co przesądza o spełnieniu przez niego kryterium, o którym mowa w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. W kontekście przesłanki, określonej w art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a., tj. pozostawania przez sześć lat w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego, należy zauważyć, że w przypadku kandydata można rozważać spełnienie powyższego wymogu przez pozostawanie przez niego w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Jak wynika z oświadczenia kandydata, ujętego w pkt. 10 karty zgłoszenia, problematyka prawa administracyjnego obecna była w jego pracy jako asystenta sędziego i referendarza sądowego, albowiem wątki administracyjnoprawne występowały również w sprawach cywilnych, jak i z zakresu prawa pracy. Zdaniem oceniającego, brak podstaw do podważania prawdziwości przedmiotowej deklaracji, albowiem niejednokrotnie rozstrzyganie spraw cywilnych czy też z zakresu prawa pracy pozostaje w związku z przepisami szeroko rozumianego prawa administracyjnego. Na kanwie tylko badanych spraw taką sprawą

była sprawa zarejestrowana pod sygn. akt I Co 318/20, której przedmiotem był wniosek wierzyciela (organu administracyjnego) o nadanie klauzuli wykonalności administracyjnym tytułom wykonawczym. Przedmiotowa kategoria spraw przypisana do kompetencji referendarzy wymaga umiejętności stosowania przepisów zarówno procedury cywilnej, jak i ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Naturalnie prawo administracyjne nie jest wiodącą gałęzią prawa w aktualnym zawodowym życiu kandydata, jednak nie można powiedzieć, że wykonując obowiązki asystenta i referendarza w sądzie powszechnym był pozbawiony możliwości jego stosowania. Czas pracy opiniowanego na stanowiskach asystenta sędziego oraz referendarza sądowego do chwili jego zgłoszenia przekroczył okres sześciu lat. Zdaniem sędziego opiniującego wysoka ocena kompetencji i kwalifikacji zawodowych kandydata, połączona z jego nieskazitelnym charakterem oraz pozytywną opinią w miejscu pracy, daje rękojmię prawidłowego wykonywania przez niego obowiązków asesora sądowego.

Pani Patrycja Tomczyk urodziła się 2 sierpnia 1979 r. w Krakowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Odbiła też na tym Uniwersytecie studia na Wydziale Filozoficznym, kierunku pedagogika w zakresie pedagogiki resocjalizacyjnej, kończąc je w 2006 r. z oceną dobrą i uzyskując tytuł licencjata. Od maja do listopada 2005 r. pracowała jako referent w Sądzie Okręgowym w Krakowie, a od grudnia 2005 r. do września 2007 r. była etatowym aplikantem sądowym w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Aplikację sądową ukończyła w 2007 r., składając egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od listopada 2007 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od grudnia 2012 r. – starszego asystenta sędziego. W 2009 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych, lecz zawodu radcy prawnego nie wykonuje. Uzyskała też wpis na listę mediatorów, prowadzoną przez Centrum Mediacji przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Krakowie. W 2011 r. ukończyła szkolenie, zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym dla asystentów sędziów, składając egzamin końcowy z oceną dobrą plus. Odbiła studia podyplomowe w zakresie doradztwa podatkowego na Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie. Brała udział w szeregu szkoleniach, warsztatach i konferencji. Otrzymała pozytywne opinie służbowe i oceny okresowe.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Inga Gołowska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Wynika z niej, że zbadane projekty uzasadnień orzeczeń kandydatki są bardzo różnorodne, obejmują sprawy o szerokiej tematyce związanej zarówno z zagadnieniami proceduralnymi, jak i materialnoprawnymi. W projektach tych dostrzega

się bardzo duży wkład pracy kandydatki, jej staranność, wyjątkową skrupulatność i zaangażowanie w ich przygotowanie. Uzasadnienia są obszerne, sporządzone w sposób klasyczny przy zachowaniu właściwej proporcji ich poszczególnych części. W części historycznej przedstawia się dotychczasowy przebieg sprawy ze wskazaniem wydanych aktów administracyjnych, opisuje stan faktyczny sprawy oraz omawia stan prawny. Przedstawieniu podlegają także zarzuty formułowane przez stronę w toku postępowania przed organami i podnoszone w skardze skierowanej do Sądu (ewentualnie w skardze kasacyjnej). W pisemnych motywach wyroku wyodrębniona jest część poświęcona rozważaniom prawnym, zawierająca analizę przepisów prawa mających zastosowanie w sprawie. W przedłożonych projektach uzasadnień wyroków zamieszczono adekwatne orzecznictwo sądów administracyjnych, prezentujące główne, utrwalone linie orzecznicze. Kandydatka unika powielania ogólnych tez, wywody prawne są samodzielnie sporządzone jako wynik głębokich analiz, przemyśleń. Wywody te odzwierciedlają nie tylko znajomość przepisów prawa czy judykatury, ale także poglądów doktryny i piśmiennictwa, także tych spoza głównego nurtu. Należy podkreślić, że pisemne motywy rozstrzygnięcia są sporządzone w sposób bardzo dojrzały i świadczą o bardzo dobrym przygotowaniu do wykonywania zawodu i pełnienia służby sędziowskiej przez kandydatkę. Analiza akt postępowania sądowoadministracyjnego nie nasuwa żadnych wątpliwości co do merytorycznej poprawności uzasadnień. Projekty uzasadnień zaakceptowali zarówno doświadczeni sędziowie, jak też (w kilku sprawach) Naczelny Sąd Administracyjny, który oddalił skargi kasacyjne. Poddane analizie projekty uzasadnień w pełni potwierdzają bardzo wysoką ocenę kandydatki, wystawioną przez sędziów, z którymi współpracuje. Przedstawiony materiał upoważnił opiniującą do twierdzenia, że kandydatka dysponuje wiedzą z zakresu postępowania administracyjnego oraz administracyjnego prawa materialnego, w tym w szczególności zagadnień dotyczących prawa zagospodarowania przestrzennego, prawa budowlanego oraz gospodarki nieruchomościami. Wiedza ta jest systematycznie poszerzana w trakcie odbywania szkoleń i udziału w konferencjach naukowych, co należy ocenić pozytywnie. Kandydatka jest bardzo zaangażowana i pracowita, stale podejmuje nowe wyzwania. W związku z tym opiniująca wskazała, że Pani Patrycja Tomczyk spełnia wymogi powołania na stanowisko asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestniczki postępowania – Pani Ewelina Matylda Dziuban i Pani Patrycja Tomczyk, pretendujące do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, oceny kwalifikacyjne i doświadczenie zawodowe. Rada uwzględniła również wskazania Sądu Najwyższego.

Pani Ewelina Matylda Dziuban posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, ukończyła aplikację sądową i złożyła egzamin sędziowski, otrzymała także pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji. W ocenie Rady, wybrana kandydatka niewątpliwie wykazuje się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, jak również od wielu lat stosuje prawo administracyjne w swojej praktyce zawodowej. Oceniając Panią Patrycję Tomczyk, Rada wzięła pod uwagę jej, również wieloletnie, doświadczenie zawodowe, zdobyte w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, pozytywną ocenę kwalifikacyjną, ukończoną aplikację sądową i złożony egzamin sędziowski, a także ukończone szkolenie dla asystentów sędziów, zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, oraz uczestnictwo w studiach podyplomowych w zakresie doradztwa podatkowego. Rada – mając zatem na uwadze, że obydwie kandydatki zajmują takie same stanowiska zawodowe, wykazują się zbliżonym stażem pracy w wojewódzkim sądzie administracyjnym z tym jednak, że Pani Ewelina Matylda Dziuban – o rok dłuższym, obydwie otrzymały pozytywne oceny kwalifikacyjne, a ich kompetencje i predyspozycje do objęcia stanowiska asesorskiego są wysoko oceniane –

uznała, że kryterium różnicującym te kandydatki jest aktywność na polu naukowym w zakresie związanym z prawem administracyjnym i zagadnieniami z zakresu administracji publicznej. Wybrana kandydatka jest w trakcie przygotowywania rozprawy doktorskiej, której tematem są zagadnienia z zakresu prawa administracyjnego. Ponadto jest autorką kilku publikacji prawniczych, również z zakresu prawa administracyjnego. Powyższe spowodowało, że Rada uznała, że to Pani Ewelina Matylda Dziuban jest bardziej wyróżniającą się kandydatką niż Pani Patrycja Tomczyk.

Pan Michał Jan Sobol uzyskał wysoką ocenę kwalifikacyjną, wyróżnia się uzyskanym stopniem naukowym doktora nauk prawnych i dorobkiem naukowym, koncentrującym się na zagadnieniach z dziedziny administracji publicznej i prawa administracyjnego. Niewątpliwie wykazuje się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, jednak – jak już wskazywano – nie spełnia warunków formalnych powołania na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, ponieważ nie spełnia przesłanki, określonej w art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a., gdyż w trakcie swojej ścieżki zawodowej nie pozostawał przez sześć lat w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Eweliny Matyldy Dziuban za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Ewelina Matylda Dziuban posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dając rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Eweliny Matyldy Dziuban zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności odpowiednie doświadczenie zawodowe, wieloletni staż pracy na stanowisku asystenta i starszego asystenta sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, ocena kwalifikacyjna potwierdzająca wyróżnianie się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, złożony egzamin sędziowski, aktywność naukowa przejawiająca się w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej oraz publikacje prawnicze z zakresu prawa administracyjnego.


IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 czerwca 2022 r. na:

- Panią Ewelinę Matyldę Dziuban oddano 12 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 14 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Michała Jana Sobola oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 13 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Patrycję Tomczyk oddano 5 głosów „za”, oraz 1 głos „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).